

35 **10. Ontwerpraadsvoorstel Procedurebesluit burgerinitiatief Noordse Park**

11. Commissiebrief burgerinitiatief Noordse Park

Deze agendapunten worden gecombineerd behandeld na de bespreking van agendapunt 12.

40 **Inspreker de heer Bosman** licht toe dat in februari 2006 tijdens een verkiezingsdebat door vrijwel alle lijsttrekkers is aangegeven dat het Noordse Park een kwaliteitspark moet worden. De bewoners uit de omgeving van het park hebben daartoe zelf plannen ontwikkeld en deze op 3 april 2008 aan de burgemeester aangeboden. In de opstartfase is over de ideeën gesproken met het wijkservicecentrum en leden van de wijkraad. Vervolgens is een architect in de arm genomen. Van de gemeente is nooit vernomen aan welke financiële voorwaarden het plan moest

45 voldoen. Wel heeft de gemeente het plan willen doorrekenen.

Gekozen is voor een opdeling in zes fasen. De initiatiefnemers zouden graag zien dat fase 2 en 3 als eerste worden uitgevoerd, graag nog in 2009. Het bericht dat van B en W ontvangen is over de uitvoering is onvoldoende duidelijk. De initiatiefnemers denken dat de voorgestelde 600.000 euro, waarvan 200.000 euro in een latere fase, niet voldoende kan zijn voor de

50 uitvoering van fase 2 en 3. Zij hebben de volgende vragen aan de raadscommissie.

- Is de commissie het ermee eens om fase 2 en 3 van de herinrichting zoveel mogelijk gelijktijdig uit te voeren vóór het einde van deze collegeperiode?
- Is de commissie bereid om aan te geven op welke wijze een vervolg moet worden gegeven aan de uitvoering van de fasen 1, 4, 5 en 6?
- 55 ▪ Kan de commissie aangeven welke periode nodig is om duidelijkheid te krijgen over de uitvoering van deze fasen?
- Is de commissie het ermee eens dat de nieuwe stedenbouwkundige ontwikkeling en herstructurering van het woongebied rond het park niet mogen leiden tot vertraging van de uitvoering van fase 2 en 3?

- Kan de commissie aangeven voor welke datum de plannen zijn gerealiseerd en er sprake is van een kwaliteitspark conform de uitspraak uit 2006?

5 **Mevrouw Mos** (GroenLinks-fractie) vraagt of bij de uitvoering van fase 2 en 3 niet ook fase 4 moet worden meegenomen.

De heer Bosman geeft aan dat het belangrijk is om fase 2, de hondenuitlaatplaats, en fase 3, de speelweide, gelijktijdig uit te voeren.

10 **De heer Kleuver** (D66-fractie) vraagt een nadere toelichting op de onduidelijkheid van de informatie van B en W.

15 **De heer Bosman** zegt dat in een periode van drie jaar drie keer 100.000 euro uit het leefbaarheidsbudget toegekend wordt. De bewoners dachten dat die 300.000 euro zou worden toegevoegd aan de 600.000 euro.

De heer Buunk (VVD-fractie) vraagt of een aantal elementen uit de fasen 2 en 3 later kan worden gerealiseerd, bijvoorbeeld de lichtmasten.

20 **De heer Bosman** zegt dat inmiddels uit inlichtingen van de architect blijkt dat de lichtmasten volgens de gemeente toevallig in deze periode aan vervanging toe zijn.

Mevrouw Monnik (PvdA-fractie) vraagt naar het kostenplaatje voor fase 2 en 3.

25 **De heer Bosman** geeft aan dat dit ongeveer 1,2 miljoen zal bedragen.

Commissiebehandeling

30 **De heer Eggermont** (SP-fractie) is ontevreden met de wijze waarop het voorstel behandeld gaat worden in deze commissie. In het procedurebesluit staat dat het collegeadvies de vorm van een raadsvoorstel en besluit dient te hebben.

35 **Wethouder Giesberts** merkt op dat in de communicatie met de griffie niet duidelijk is geweest dat er een raadsvoorstel moest zijn. Dat zal worden opgesteld op basis van het voorstel en de bespreking van vandaag.

40 **De heer Eggermont** (SP-fractie) wijst erop dat bij eerdere gelegenheden wel een raadsvoorstel is voorgelegd. De opvattingen van het college zijn nu te weinig duidelijk. Ook in de brief van het college als reactie op het burgerinitiatief is te weinig concreets te vinden over wat er daadwerkelijk eerder of later kan worden uitgevoerd. De SP vindt het opknappen van het Noordse Park van groot belang. In de afgelopen periode zijn zes parken opgeknapt voor 16 miljoen euro. In afgelopen vijftig jaren is er nauwelijks iets gebeurd met het Noordse Park. Het bedrag van 6 ton dat nu aan het bestaande leefbaarheidsbudget wordt onttrokken, beschouwt de fractie als niet meer dan geschikt voor een fatsoenlijke opknapbeurt. Het bedrag is zeker geen impuls om het park voor de wijk een betere functie te geven. De bewoners willen graag een start maken, maar ook een doorkijk hebben. Die ziet hij niet. Fase 5: de speeltuin moet sowieso ooit opgeknapt worden, maar in de brief is daar niets over te lezen. Fase 2 en 3 zouden volgens de berekeningen van de SP op 2 miljoen euro komen. Kennelijk kunnen de bewoners dit nog terugbrengen tot 1,2 miljoen. Dat is wat de fractie betreft dan wel het minimum waarmee gestart moet worden. Ook moet worden duidelijk gemaakt hoe de fasen 1, 4, 5 en 6 ingevuld gaan worden. De fractie vindt het vreemd dat het college de uitvoering van het plan afhankelijk laat zijn van de herstructurering van de wijk. Dit zou vertraging betekenen. Het is heel goed mogelijk om eerst een mooi park te maken en de herstructureringsplannen daaraan aan te passen.

55 **Mevrouw Mos** (GroenLinks-fractie) wijst op de noodzaak tot koppeling van de in fase 6 genoemde zaken aan de herstructurering.

De heer Eggermont (SP-fractie) is het daarmee eens. Tot slot merkt hij op dat ProRail bereid is de kosten voor verplaatsen van het hek, nodig voor de uitvoering van fase 2 en 3, op zich te nemen. Hij hoopt dat de gemeente dat gewoon zal toestaan. De fractie wil samenvattend meer

duidelijkheid van het college over wat er precies gaat gebeuren. Zij wil een raadsvoorstel zien met een nadere uitwerking en een doorkijk naar de verdere uitvoering.

5 **Mevrouw Monnink** (PvdA-fractie) geeft een groot compliment aan de initiatiefnemers. Zij is blij dat het college ermee aan de slag wil gaan. Het college wil niet alles honoreren, maar laat wel ruimte over. Zij citeert: "Deze maatregelen kunnen in het kader van een bredere visievorming nader overwogen worden." Graag hoort zij hierop een concrete toelichting. Zij pleit voor tempo: het is goed dat het plan gekoppeld wordt aan andere ontwikkelingen in de buurt, maar die moeten het plan niet vertragen.

10 **De heer Eggermont** (SP-fractie) vraagt wat mevrouw Monnink ervan vindt dat in de financiering wordt gekozen voor drie jaren.

15 **Mevrouw Monnink** (PvdA-fractie) hoort dat graag van de wethouder. Er moeten prioriteiten gesteld worden samen met de bewoners. De fractie vraagt het college hoe de relatie is tussen de wensen van de initiatiefnemers en die genoemde 6 ton.

20 **De heer Buunk** (VVD-fractie) vraagt of de PvdA vindt dat de 3 ton uit het leefbaarheidsbudget hiervoor bedoeld is.

Mevrouw Monnink (PvdA-fractie) zegt dat het er allereerst om gaat dat het initiatief wordt uitgewerkt.

25 **De heer Eggermont** (SP-fractie) vraagt of de fractie er iets in ziet om middelen uit de 7 miljoen van stadspromotie hieraan te besteden.

Mevrouw Monnink (PvdA-fractie) antwoordt ontkennend. Zij wil zich nu beperken tot het Noordse Park. Zij is voorstander van voortvarend starten en vervolgens de balans opmaken en een doorkijk maken. De fractie vraagt het college om aan te geven wanneer het verwacht dat de uitvoering van de eerste fasen gereed is en hoe vervolgens die doorkijk gegeven kan worden.

35 **De heer Taskan** (CDA-fractie) geeft aan dat in totaal berekend is dat het plan meer dan 6 miljoen euro zal kosten. Hij vraagt of de PvdA ook bedoelt dat dit het financieel kader zal vormen voor de uitvoering van het totale initiatief.

De heer Eggermont (SP-fractie) vraagt of de PvdA vindt dat in het raadsvoorstel aangegeven moet worden hoeveel middelen er nodig zijn, ook voor de toekomst

40 **Mevrouw Monnink** (PvdA-fractie) antwoordt bevestigend op die laatste vraag. Een bedrag van 6 miljoen als kader lijkt prematuur. Zij staat voor om eerst te starten en vervolgens de balans op te maken. Dit kan betekenen dat er voor de toekomst meer geld vrijgemaakt moet worden.

45 **De heer Oldenburg** (fractie Leefbaar Utrecht) vraagt of dat een commitment betekent van de PvdA dat er meer geld komt.

Mevrouw Monnink (PvdA-fractie) noemt het bedrag van 6 miljoen euro erg hoog en vraagt zich af of dat nodig is. Zij vindt echter dat deze discussie nu nog niet aan de orde is.

50 **De heer Oldenburg** (fractie Leefbaar Utrecht) merkt op dat er geen eerlijke vergelijking met andere parken te maken is. Hij vindt dat de PvdA borg moet staan voor die 6 miljoen.

De heer Buunk (VVD-fractie) vindt dat de PvdA moet aangeven hoe het college moet komen tot een voorstel.

55 **Mevrouw Monnink** (PvdA-fractie) zegt dat het erom gaat nu een start maken. Zij wil nog geen uitspraken doen over de verdere toekenning van financiële middelen.

60 **Mevrouw Mos** (GroenLinks-fractie) vindt het een goed initiatief en bedankt de bewoners voor hun inzet. GroenLinks vindt het belangrijk dat het Noordse Park wordt heringericht en dat het een

park wordt voor de hele buurt. Zij steunt het voorstel van de buurt om eerst fase 2 en 3 uit te voeren en vindt dat fase 4 daar eigenlijk ook bij hoort. Kern van het voorstel is: zorg dat een snelle start wordt gemaakt en maak het tot een park waar verschillende functies mogelijk zijn en dat is toegesneden op de buurt. Graag hoort de fractie van het college welke onderdelen gerealiseerd worden met die gereserveerde 6 ton. Worden fase 2 en 3 daarmee aangepakt? Op welke termijn is de opstartfase klaar? De fractie gaat ervan uit dat dit in 2008/2009 het geval zal zijn.

Een deel van het plan heeft te maken met de stedenbouwkundige ontwikkelingen. De fractie wil graag weten of het college bereid is het hele plan uit te voeren en mee te nemen bij de ontwikkeling van technocampus en Mitros. Hoe garandeert het college dat de initiatiefgroep hierbij betrokken wordt? Als fase 2 en 3 in 2008/2009 worden uitgevoerd, zou de fractie eind 2009 helder willen hebben hoe het staat met de ontwikkeling van technocampus en de herstructurering. Het plan kent een begroting van bijna 7 miljoen euro. Dat bedrag is zeer hoog. GroenLinks is er voorstander van om te kijken naar de mogelijkheden om de kosten te delen met andere partners. Voortaan moet de gemeente wel financiële marges aangeven, zodat initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn.

Samengevat hoort de fractie graag een concreet voorstel van het college voor fase 2, 3 en 4 en krijgt zij binnen twee jaar een doorkijk naar de overige fasen.

20 **De heer Eggermont** (SP-fractie) vraagt of GroenLinks van mening is dat het geld eerder beschikbaar moet komen dan nu wordt aangegeven. Vindt zij ook dat het maar de vraag is of fase 5, de speeltuin, gefinancierd moet worden uit het leefbaarheidsbudget?

25 **Mevrouw Mos** (GroenLinks-fractie) neemt aan dat het leefbaarheidsbudget in 2008/09 uitgegeven gaat worden. Zij verwijst naar een uitspraak van wethouder Den Besten in het wijkbericht over de speeltuin: "Ik ben voor, nu de raad nog!" Zij nodigt deze wethouder uit om aan te geven welk budget zij hiervoor wil uittrekken.

30 **De heer Taskan** (CDA-fractie) vindt het noodzakelijk en wenselijk dat het initiatief wordt opgepakt. De wensen van de bewoners moeten centraal staan. Wel merkt hij op dat de middelen aan de hoge kant zijn. Jammer dat er geen indicatie is gegeven door het ambtelijk apparaat. Hij vraagt het college om niet sec naar de cijfers te kijken, maar als blijkt dat het plan moeilijk haalbaar is, nader te overleggen met de bewoners over mogelijke bijstelling. Het CDA is voorstander van een aanpak van alles ineens, dit om afstemmingsproblemen te voorkomen.

35 **Mevrouw Mos** (GroenLinks-fractie) vraagt waarom het CDA de initiatiefgroep niet steunt, waar deze zelf aangeeft te willen beginnen met fase 2 en 3.

40 **De heer Taskan** (CDA-fractie) stelt dat goed neerzetten vraagt om het integraal bekijken van alle plannen. Zoveel mogelijk aansluiten bij de ontwikkelingen in de omgeving is belangrijk, maar als dat te lang zou duren, moet de gemeente besluiten die 6 ton alsnog toe te kennen.

45 **De heer Kleuver** (D66-fractie) complimenteert de bewoners. Iedereen is het erover eens dat dit een prachtig plan is en iedereen heeft zorg over de financiering. D66 stelt voor eens te kijken naar de vereffeningsmogelijkheden met de grondexploitatie van Zijdebalen. Hij sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.

50 **De heer Buunk** (VVD-fractie) sluit zich ook aan bij de woorden van GroenLinks en D66. Geconstateerd moet worden dat dit gewoon een heel duur plan is. Een aantal elementen uit het plan vindt de VVD niet behoren tot de taak van de gemeente. Hij sluit zich aan bij de kritiek op de ambtelijke begeleiding, maar merkt ook op dat de initiatiefnemers reëel moeten zijn in wat ze van de gemeente vragen. Vraag aan het college is om een fasering aan te geven die uitvoerbaar is, goed in beeld te brengen welke zaken in lopende begrotingen thuishoren en vervolgens te kijken wat er nog overblijft aan werkelijk noodzakelijke investeringen. Het is goed om op korte termijn een aantal zaken te realiseren en daarna te kijken naar de fasering van de overige onderdelen.

55 **De heer Raven** (fractie Burger en Gemeenschap) vraagt of de heer Buunk wil aangeven alvast te starten met fase 2 en 3.

De heer Buunk (VVD-fractie) stelt dat fase 2 en 3 voorstellen bevatten die op korte termijn aangepakt kunnen en moeten worden. Ze bevatten ook onderdelen die op een langere termijn aangepakt kunnen worden of die wellicht niet noodzakelijk zijn. Selectief zijn is dus gewenst.

5 **De heer Oldenburg** (fractie Leefbaar Utrecht) sluit zich aan bij de complimenten aan de bewoners. Bij de hoogte van het bedrag kunnen vragen gesteld worden. Bij de financiering wordt geen bijdrage uit achterstallig onderhoud genoemd, terwijl daar toch zeker sprake van is. De vergelijking met andere parken moet zuiver gehouden worden, spreker vraagt zich af wat de uiteindelijke kosten elders zijn.

10 **De heer Buunk** (VVD-fractie) geeft aan dat de stand van zaken met betrekking tot andere parken niet reconstrueerbaar is volgens navraag bij ambtenaren. Het lijkt hem een goede zaak om gezamenlijk de wethouder te vragen een overzicht te geven van de uitgaven, dat wil zeggen zowel de incidentele investeringen als ook de structurele verhoging van de
15 onderhoudsbudgetten. Vervolgens stelt hij de vraag of Leefbaar Utrecht voorstander is van de claim van 10% op het leefbaarheidsbudget.

De heer Oldenburg (fractie Leefbaar Utrecht) zou de vergelijking met andere parken op papier willen zien. De fractie vindt dat in elk geval fase 2, 3 en 4 aangepakt moeten worden en dat wat financiering betreft ook gekeken moet worden naar onderhoud kapitaalgoederen. Voor een
20 initiatief vanuit de buurt is financiering uit het leefbaarheidsbudget passend, al slaat dit plan wel een groot gat in dit budget. Voorfinanciering wordt aanbevolen door de fractie.

De heer Eggermont (SP-fractie) vraagt naar de mening van Leefbaar Utrecht over fase 5.

25 **De heer Oldenburg** (fractie Leefbaar Utrecht) vindt met de insprekers dat dat op dit moment niet het belangrijkste is voor het park.

De heer **Van Stuijvenberg** (fractie ChristenUnie) sluit zich aan bij wat door de andere fracties is gezegd.

30 **Mevrouw Mossel** (fractie Groep Mossel) sluit zich eveneens hierbij aan. Het plan is op veel punten te realiseren. Het is belangrijk om te kijken naar het mogelijk combineren van zaken. Voor de bewoners moet er duidelijkheid zijn over wat wel en niet mogelijk is. Zij heeft geen moeite met het onttrekken van middelen aan het leefbaarheidsbudget, maar is wel voorstander van voorfinanciering.

35 **De heer Raven** (fractie Burger en Gemeenschap) vindt het van belang dat fase 2, 3 en mogelijk ook 4 in ontwikkeling komen. Hij kan zich vinden in de bijdragen van GroenLinks, Leefbaar Utrecht, Groep Mossel en de SP.

40 **Wethouder Giesberts** heeft goed geluisterd naar de reacties uit de commissie. Het college heeft in zijn brief duidelijk aangegeven dat het ver meegaat in de gedachtegang van de bewoners over de invulling van de omgeving. Voor de langere termijn zijn zij daarbij agendazettend. Op korte
45 termijn wil het college beginnen met de uitvoering van onderdelen van het plan en het heeft daarvoor 6 ton vrijgemaakt, geld dat snel beschikbaar is en vanaf dit jaar kan leiden tot zichtbare activiteiten. De commissieleden geven aan dat de eerste aandacht gericht moet worden, zoals ook de bewoners aangeven, op fase 2 en 3, mogelijk ook 4. De wethouder stelt voor dat de komende tijd ook te doen en daarvan de neerslag weer te geven in het raadsvoorstel voor
50 september. Een en ander hangt samen met de dekkingsmogelijkheden voor de verschillende projecten. Het leefbaarheidsbudget is onder meer bedoeld voor het honoreren van ideeën van bewoners. Daarom is het zeer verdedigbaar om in de komende drie jaar elk jaar 1 ton uit dit budget te halen om dit te realiseren.

55 **De heer Buunk** (VVD-fractie) merkt op dat dit wellicht een precedent schept. Het burgerinitiatief is een samenhangend plan dat vraagt om een samenhangende uitvoering. Het leefbaarheidsbudget wordt elk jaar volledig besteed en de VVD vindt het geen goed idee om daar 10% van af te halen.

Wethouder Giesberts begrijpt dit standpunt maar vindt het leefbaarheidsbudget juist een instrument om initiatieven van bewoners mogelijk te maken. Omdat het hier gaat om een groot initiatief is er ook een grote bijdrage nodig.

5 **De heer Oldenburg** (fractie Leefbaar Utrecht) voegt daaraan toe dat het ook een heel groot stuk van de wijk betreft. Hij heeft geen bezwaar.

De heer Eggermont (SP-fractie) vraagt of het totale bedrag direct beschikbaar komt of over drie jaar verdeeld moet worden.

10

Wethouder Giesberts geeft aan dat de tweede 3 ton uit het groenstructuurplan komt, geld dat samenhangt met de verbetering van het groen en een versterking van de parkfunctie. Uit de programmering komt een uitgavenpatroon voort van elk jaar 2 ton. Met voorfinanciering is daar wellicht nog enigszins in te schuiven, maar dit is in grote lijn het tempo van de financiering.

15

Mevrouw Mos (GroenLinks-fractie) vraagt of daarbij leidend is wat het overleg met bewoners oplevert.

20 **Wethouder Giesberts** zal het aangegeven kader in het raadsvoorstel neerleggen. Wat betreft de dekkingsmogelijkheid speeltuinen wordt in de loop van 2009 met wethouder Den Besten bekeken of er vanuit dat programma gelden vrijgemaakt kunnen en moeten worden. Op het Zijdebalerterrein drukt nu nog een tekort. Het verdient niet de voorkeur geld vrij te maken uit de post kapitaalgoederen, omdat slechts een klein onderdeel daarvan voor groen is bestemd. Een verdere optie voor de langere termijn is om te bekijken welke achterstand er aangepakt moet worden waar onderdelen van dit plan in mee kunnen liften, zodat je als gemeente een win-winsituatie kunt creëren. Daar is op dit moment nog geen sprake van. De wethouder wil meegaan in de gedachte om eind 2009 een balans op te maken. Hij wil dan ook ingaan op de ontwikkeling van de technocampus. De eerste gesprekken zijn daarover al gevoerd met de Hogeschool Utrecht en het roc. Het college wil hier zorgvuldig aan gaan werken in de komende jaren. Het laatste punt betreft de ambtelijke bijstand en de vraag of de gemeente de budgettaire kaders moet aangeven aan de bewoners. De wethouder wil deze suggestie verwerken in de aanpak van nieuwe burgerinitiatieven.

25

30

35 **De heer Eggermont** (SP-fractie) vraagt of de wethouder van mening is dat de aanpak van het park los gezien moet worden van de herstructurering door Mitros.

Wethouder Giesberts zegt dat dit zeker geldt voor de fasen 2, 3 en 4.

40 **Mevrouw Mos** (GroenLinks-fractie) vraagt of zij goed heeft begrepen dat de wethouder in overleg met de bewoners zal aangeven hoe de 6 ton besteed gaat worden over fase 2, 3 en 4, dat er een doorkijk zal worden gegeven voor de overige fasen en dat eind 2009 de balans zal worden opgemaakt. In het raadsvoorstel zal worden aangegeven welke onderdelen niet mogelijk zijn.

45 **Wethouder Giesberts** bevestigt dit.

De voorzitter constateert dat dit punt als B-punt geagendeerd wordt voor de raadsvergadering van 4 september met een raadsvoorstel dat de wethouder zal opstellen. Als 4 september niet haalbaar blijkt wordt het raadsvoorstel uiterlijk 11 september geagendeerd